VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 86)**

z dnia 18 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 86)

18 czerwca 2019 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3539) w zakresie:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe;
2) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
3) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:
– dochody i wydatki;
4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:
a) dochody i wydatki,
b) dochody celowe;
5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:
a) dochody i wydatki,
b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,
c) dotacje celowe;
6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.

W posiedzeniu udział wzięli: **Halina Szymańska** szef Kancelarii Prezydenta wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kaczmarska** szef Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Jakub Kowalski** szef Kancelarii Senatu wraz ze współpracownikami, **Magdalena Pietrzak** szef Krajowego Biura Wyborczego ze współpracownikiem, **Maciej Berek** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Monika Błaszczak** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Barbara Staniszewska** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Dariusz Pietruszka** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** i **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków komisji regulaminowej. Przedstawiciela Komisji Finansów Publicznych póki co jeszcze nie ma. Witam przede wszystkim panią minister, państwa dyrektorów z Kancelarii Prezydenta oraz przedstawicieli Ministerstwa Finansów i Najwyższej Izby Kontroli.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Materiały dotyczące wykonania budżetu państwa za rok 2018 otrzymali państwo drogą e-mailową oraz na urządzenia mobilne iPad. Przypominam, że komisja regulaminowa zobowiązana jest przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię co do rozpatrywanych części budżetowych wraz ze wskazaniem posła koreferenta, który przedstawi naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy zatem do realizacji pkt 1, czyli rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP wraz z instytucją gospodarki budżetowej.

Proszę o zabranie głosu panią minister Halinę Szymańską. Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Prezydenta Halina Szymańska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowne prezydium, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiła Wysokiej Komisji informację z wykonania budżetu za rok 2018, w doręczonym paniom i panom posłom sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP. W tymże sprawozdaniu omówiono realizację dochodów i wydatków budżetowych. Obejmuje ono, jak zawsze, zarówno wydatki związane z wykonaniem przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zadań konstytucyjnych i ustawowych, bieżącą działalność administracyjną Kancelarii Prezydenta RP, jak również wydatki związane z działalnością Biura Bezpieczeństwa Narodowego, Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, obsługą posiedzeń Wspólnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych i Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i realizacją ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Ponadto z budżetu Kancelarii Prezydenta finansowane są wydatki związane z uposażeniem, utrzymaniem biur byłych Prezydentów RP i koszty związane z nadawaniem odznaczeń państwowych.

Przechodząc do omówienia wykonania budżetu za rok 2018 chciałabym przedstawić podstawowe wielkości i relacje ujęte w przedstawionej przez nas informacji.

Plan dochodów na 2018 r. dla części 01 został ustalony w kwocie 523 tys. zł. Za okres od stycznia do grudnia 2018 r. wykonano dochody w kwocie 559 tys. zł, czyli zrealizowano je w wysokości 106,9% zaplanowanych na rok 2018. Były to dochody z następujących źródeł: wypływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, ze sprzedaży wyrobów, z pozostałych odsetek, z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych, z tytułu kar i odszkodowań oraz z dochodów różnych. Zrealizowane dochody w stosunku do ustawy budżetowej za rok 2018 były wyższe o 36 tys. zł, ale niższe o 23 tys. zł niż dochody osiągnięte w roku 2017. Tym niemniej w zakresie poszczególnych działów dochodów wpływy z najmu i dzierżawy na przykład była to kwota wyższa w stosunku do 2017 r.

W ustawie budżetowej za rok 2018 ustalono wydatki w części 01 – Kancelaria Prezydenta RP w wysokości 200 382 tys. zł, ale plan na koniec roku po zmianach wyniósł 192 682 tys. zł. Zrealizowane wydatki zamknęły się kwotą 190 384,1 tys. zł, czyli 98,8% planu po zmianach.

Wydatki były ponoszone w sposób celowo oszczędny i z zachowaniem terminowości realizowanych zadań w granicach kwot określonych w planie finansowym Kancelarii Prezydenta RP. Wydatki zakwalifikowane do działu 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa wyniosły 160 384,1 tys. zł, czyli 84,2% wydatków ogółem oraz do działu Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w kwocie 30 000 tys. zł, czyli 15,8% wydatków ogółem.

Według grup ekonomicznych wydatki bieżące wynoszą 152 490,7 tys. zł, czyli 80,1% wydatków ogółem, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 780,4 tys. zł, wydatki majątkowe 7113 tys. zł, tj. 3,7% wydatków ogółem i dotacja na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa to 30 000 tys. zł.

Struktura wydatków i główne przyczyny zmian wysokości poniesionych wydatków w roku 2018 w stosunku do roku 2017, w tych dwóch działach, były następujące.

W rozdziale 75101 zrealizowane wydatki wyniosły 137 990,2 tys. zł i to były wydatki na sfinansowanie bieżącej działalności Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Porównując wykonanie wydatków w 2018 r. do roku 2017 w kilku pozycjach odnotowano ich zwiększenie. I tak dotyczyło to funduszu wynagrodzeń osobowych i bezosobowych. Zwiększenie tych wydatków wynikało w szczególności z realizacji nowych zadań publicznych związanych z rozszerzeniem szeregu działań na co zwiększono liczbę etatów Kancelarii o 30 i stąd wzrost tych wydatków. Następnie to są podróże służbowe zagraniczne i krajowe. Wzrost wydatków w zakresie realizacji zadań KPRP na arenie międzynarodowej w 2018 r. wiązał się przede wszystkim z aktywnego zaangażowania pana prezydenta w kwestie dotyczące bezpieczeństwa Polski i regionu Europy Środkowej i udziału w różnego rodzaju spotkaniach; między innymi szczyt NATO w Brukseli, spotkanie z prezydentem USA w trakcie wizyty w Waszyngtonie. Były to również działania podejmowane w ramach ONZ, w tym rozpoczęcie przez Polskę dwuletniego niestałego członkostwa w Radzie Bezpieczeństwa ONZ w kadencji 2018/2019.

Wzrost wydatków w ramach podróży na terenie kraju wynikał z licznych spotkań pana prezydenta z mieszkańcami powiatów i przedstawicielami społeczności lokalnej i samorządowcami na terenie kraju.

W pozostałych wydatkach bieżących zanotowano wzrost wydatków, które wynikały między innymi z przypadającymi w roku 2018 obchodami odzyskania przez Polskę niepodległości. Głównym celem wszystkich działań podejmowanych przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej było podkreślenie podniosłego, unikalnego charakteru narodowego jubileuszu. Odbyło się wiele spotkań, konferencji, koncertów, wystaw i uroczystości, które upamiętniały to wydarzenie. Zorganizowane zostały uroczystości państwowe związane ze świętami narodowymi. Kancelaria aktywnie włączyła się w obchody rocznic ważnych wydarzeń na terenie całego kraju. Ponadto w 2018 r. Kancelaria Prezydenta zorganizowała projekt o charakterze edukacyjnym: „Polska wystawa gospodarcza”. Wydarzenie to odbyło się na pl. Piłsudskiego w Warszawie, a jego celem było propagowaniem patriotyzmu gospodarczego, wzbudzanie poczucia dumy i szacunku dla efektu pracy pokoleń naszych rodaków.

Następna grupa to są wydatki na usługi remontowe. Wzrost wydatków związanych z większymi kosztami napraw i konserwacji urządzeń systemów oraz usług remontowych w obiektach, w tym w szczególności Belwederu, Pałacu Prezydenckiego oraz innych rezydencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wykonane prace miały na celu utrzymanie zabytków oraz dóbr kultury narodowej, które stanowią ponad połowę wszystkich obiektów administrowanych przez Kancelarię Prezydenta. Ponadto wydatki inwestycyjne związane były głównie z realizacją takich przedsięwzięć jak modernizacja instalacji wentylacji i klimatyzacji w pomieszczeniach Pałacu Prezydenckiego, termomodernizacja rezydencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w Wiśle, przebudowa sieci światłowodowej w rezydencji Prezydenta na Mierzei Helskiej, modernizacja węzłów cieplnych w zespole budynków Kancelarii przy ul. Wiejskiej oraz wykonanie dokumentacji projektowych dotyczących modernizacji systemów techniki ochronnej.

W rozdziale 75103 zrealizowane wydatki wyniosły 14 801,5 tys. zł, tj. 95,1% planu po zmianach i były przeznaczone na finansowanie bieżącej działalności Biura Bezpieczeństwa Narodowego. I tu, jeżeli chodzi o zwiększenie wydatków, to zanotowano je w zakresie wydatków na usługi remontowe. Ten wzrost związany był z remontem części wspólnych i uszczelnieniem dachu budynku Biura Bezpieczeństwa Narodowego, a także podróży służbowych zagranicznych i krajowych. Wzrost wydatków dotyczył większej liczby wyjazdów szefa BBN i pracowników Biura w związku również ze zwiększoną aktywnością Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i BBN na arenie międzynarodowej, a także realizacją zadań na terenie kraju.

Trzeci blok to są wydatki majątkowe. Środki zostały przeznaczone na modernizację sieci teleinformatycznej i systemu telewizji przemysłowej oraz wykonanie ekspertyzy technicznej i dokumentacji projektowo-przetargowej na przebudowę dachu i ścian oporowych budynku BBN.

W rozdziale 75106 zrealizowane wydatki w roku 2018 wyniosły 5753,3 tys. zł, czyli 100% planu po zmianach i były związane z realizacją konstytucyjnych i ustawowych

kompetencji prezydenta w zakresie nadawania orderów i odznaczeń. Wzrost wydatków w stosunku do roku 2017 wynikał przede wszystkim z wpływu większej liczby wniosków od uprawnionych wnioskodawców w celu przyznania odznaczeń. W roku 2017 zostało nadanych 91 879 sztuk orderów i odznaczeń, a w roku 2018 – 101 768, w tym 81 890 to były medale za długoletnie pożycie małżeńskie, a 14 625 to medale za długoletnią służbę. Ponadto w związku z obchodami 100-lecia odzyskania niepodległości zostało ustanowione nowe odznaczenie: Medal Stulecia Odzyskanej Niepodległości.

I w końcu rozdział 75195 – to są wydatki na sfinansowanie pozostałej działalności Kancelarii: 1839,1 tys. zł, tj. 96,2% planu po zmianach. Są to wydatki na uposażenie i prowadzenie biur byłych prezydentów, środki na funkcjonowanie Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz na obsługę posiedzeń Wspólnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykonanie wydatków w rozdziale 92123 wyniosło 30 000 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Są to środki na dotację celową z budżetu państwa na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazanych do Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Przedstawiając, tak pokrótce, realizację dochodów i wydatków w 2018 r. uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tego sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Teraz przejdę do omówienia wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej, czyli Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za rok 2018.

Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej to jednostka sektora finansów publicznych, która powstała z przekształcenia Gospodarstwa Pomocniczego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i działa w formie instytucji gospodarki budżetowej od 1 stycznia 2011 roku. Posiada osobowość prawną i prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Realizuje zadania publiczne na rzecz prezydenta i Kancelarii Prezydenta w zakresie obsługi gospodarczej, techniczno-remontowej, inwestycyjnej, porządkowej, teleinformatycznej, kancelaryjnej, usług wydawniczych i poligraficznych oraz obsługi recepcyjnej, transportowej, hotelarskiej, gastronomicznej, szkoleniowej, wizerunkowej, rekreacyjnej, a także gospodarki magazynowej i zaopatrzenia.

W ramach realizacji zadań publicznych wymienionych wyżej, Centrum prowadzi działalność podstawową, która obejmuje w szczególności: zabezpieczenie techniczne i zapewnienie obsługi recepcyjnej wizyt państwowych i innych uroczystości oraz spotkań; obsługę transportową Kancelarii i delegacji państwowych; prowadzenie działalności w zakresie robót i prac konserwacyjnych, remontowych, budowlanych, gospodarki samochodowej, ochrony przeciwpożarowej, organizowania ochrony mienia, gastronomii, obsługi logistycznej, teleinformatycznej, wydawniczej i poligraficznej; administrowanie i gospodarowanie przydzielonymi składnikami majątkowymi, w tym bieżącą obsługę eksploatacyjną budynków i obiektów Kancelarii. Zabezpiecza potrzeby materiałowe, zakupuje części zamienne, urządzenia i sprzęt niezbędne do prowadzenia bieżącej eksploatacji oraz funkcjonowania obiektów i komórek organizacyjnych Kancelarii. Zapewnia właściwy porządek, estetykę i dekorację w obiektach oraz ich otoczeniu, dokonuje przygotowania pomieszczeń do pracy i wyposaża w sprzęt i urządzenia. Ponadto Centrum zarządza majątkiem ruchomym w administrowanych obiektach. Prowadzi gospodarkę materiałową i magazynową.

W 2018 roku Centrum Obsługi osiągnęło przychody ogółem w wysokości 52 967 tys. zł, tj. 99,7% w stosunku do planu. Koszty poniesione w 2018 roku były na poziomie 50 910 tys. zł i stanowiły 97,8%, w tym koszty zakupu materiałów i energii wyniosły 10 675 tys. zł, a koszty usług obcych 12 073 tys. zł. Koszty wynagrodzeń wyniosły 21 604 tys. zł, a koszty pochodnych od wynagrodzeń 3713 tys. zł.

Centrum Obsługi KPRP w 2018 r. osiągnęło wynik finansowy brutto w kwocie 2057 tys. zł. Dodatni wynik finansowy osiągnięto z tytułu świadczonych usług na rzecz innych podmiotów na mocy zawartych umów w ramach działalności dodatkowej. Jedno-

cześnie stan środków pieniężnych na koniec 2018 roku był wyższy od stanu na koniec 2017 r. o 1257 tys. zł i wyniósł 4392 tys. zł.

Dziękuję bardzo i jeszcze raz uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 rok w zakresie części 01 Kancelaria Prezydenta RP oraz planu finansowego Centrum Obsługi KPRP.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, pani minister. Poproszę teraz pana posła Piotra Uruskiego o przedstawienie koreferatu. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Uruski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić koreferat dotyczący wykonania budżetu państwa z 2018 roku w części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP. Plan przychodów zrealizowany został w kwocie 559 tys. zł, to jest 106,9%, a plan wydatków w kwocie 190 384 tys. zł, co stanowi 98,8% planu po zmianach.

Realizacja dochodów w 2018 r. była zbliżona do realizacji dochodów osiągniętych w roku 2017. Zasadnicza część wydatków zrealizowana została w rozdziale 75101, urząd Kancelarii Prezydenta, i wyniosła 160 384 tys. zł, tj. 98,6% planu po zmianach, co stanowi wzrost o 17% w stosunku do roku poprzedzającego.

Kwota dotacji na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, w ramach rozdziału 921 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, wyniosła 30 000 tys. zł. Była ona zgodna z planem i taka sama jak w poprzednich latach. Plan rzeczowo-finansowy objął w roku 2018, po korektach, 120 zadań w ramach odnowy zabytków Krakowa.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wykonanie budżetu w części 01 – Kancelarii Prezydenta oceniam pozytywnie i rekomenduję przyjęcie sprawozdania.

Może odniosę się od razu też do Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta, gdyż zostało już tutaj przedstawione.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na rzecz Prezydenta RP i Kancelarii działała instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, które w 2018 r. osiągnęło wynik finansowy netto w kwocie 1577 tys. zł, przy planowanej pierwotnie kwocie wielkości 890 tys. zł. Był to plan po zmianach.

Wykonanie planu finansowego Centrum nie budzi zastrzeżeń, w związku z tym rekomenduję przyjęcia sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Poproszę teraz o zabranie głosu pana dyrektora Macieja Berka z Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Maciej Berek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w części pierwszej budżetu państwa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa w ubiegłym roku pod względem legalności, celowości, rzetelności, gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta tej części, w szczególności realizację wydatków budżetu państwa, w tym efekty rzeczowe uzyskane w realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań za IV kwartał ubiegłego roku w zakresie operacji finansowych, system kontroli zarządczej, nadzór i kontrolę sprawowaną w trybie art. 175 ustawy o finansach publicznych. Tak jak w ubiegłych latach kwestię dochodów ujmowaliśmy tylko w ramach analizy porównawczej.

W wyniku kontroli 29,2% wydatków realizowanych w tej części oraz 100% wydatków realizowanych w ramach dotacji przekazywanych na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, czyli w sumie prawie 45% wydatków zrealizowanych w tej części Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w ubiegłym roku w części Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wykonanie budżetu nastąpiło zgodnie z zasadami gospodarki finansowej określonymi w ustawie o finansach publicznych i w aktach wykonawczych. Środki wydatkowano zgodnie z przepisami. Nie

stwierdzono niecelowego czy niegospodarnego dokonywania wydatków publicznych. Szef Kancelarii Prezydenta sprawowała prawidłowo nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w tej części.

Pozytywnie zaopiniowaliśmy także sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdania za IV kwartał.

Jedyną kwestią, na którą chciałbym zwrócić uwagę dodatkowo, co nie jest związane z oceną wykonania budżetu państwa w tej części, jest kwestia uwarunkowań prawnych, w których Kancelaria musi się poruszać. To jest zwrócenie przez Najwyższą Izbę Kontroli w informacji o wynikach kontroli w części 01, po raz kolejny, uwagi na problem nieaktualności ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. To jest ustawa z 1985 roku nieprzystająca do systemu finansów publicznych. Doceniamy i dostrzegamy porozumienie, które Kancelaria Prezydenta podpisała ze Społecznym Komitetem Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i z Małopolskim Urzędem Wojewódzkim. To jest mechanizm, który pozwala w jakiś sposób, który jest opisany proceduralnie, tymi środkami dysponować i je rozliczać – i odnotowujemy to pozytywnie. Tym nie mniej po raz kolejny zwracamy uwagę, że naszym zdaniem, podstawa ustawowa wymaga pilnego skorygowania, bo jest to ustawa, która właściwie w żadnym ze swoich przepisów nie przystaje do rzeczywistości, której te środki muszą być dzisiaj wydatkowane. Co nie zmienia, tak jak powiedziałem, naszej pozytywnej oceny wykonywania budżetu w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, pani minister, zapewne cyfry i sprawozdanie się zgadza, natomiast, jeżeli rozmawiamy o wykonaniu budżetu za rok 2018, to w moim odczuciu jednak wypadałoby powiedzieć parę słów dlaczego uczczenie 100-lecia Odzyskania Niepodległości okazało się być chyba zadaniem jednak przekraczającym umiejętności Kancelarii Prezydenta i samego prezydenta. Jeżeli głównym pomysłem na uczczenie tej uroczystości miało być dołączenie się czy też dołączenie się z przodu – nie wiem jak mam to nazwać – ustawienie się prezydenta i rządu z przodu marszu, który i tak się odbywa, to gratuluję. Już nie będę merytorycznie oceniał tego marszu, ale to, że prezydent całą swoją aktywność, czy główną swoją aktywność w dniu 100-lecia odzyskania niepodległości opiera na tym, że pozwoli mu się ustawić na czele wydarzenia, które i tak się odbywa – nikt go stamtąd nie przegoni – pozwoli mu się przejść kilkaset metrów, dopiąć się po prostu do wydarzenia, to po prostu jest to troszeczkę śmieszne. Tak samo, jak fakt, że tuż przed 11 listopada – powtarzam – tuż przed, tak jakby to było zaskoczeniem, po całej Polsce kurierzy rozwozili flagi, które były prezentem od prezydenta. Flagi ze średniej jakości materiału, ale fakt, że zostało to zlecone tuż przed, to też pewnie musiało kosztować dużo więcej, żeby one dotarły na 10 listopada do tych miejsc, gdzie były rozsyłane. Mógłbym powiedzieć, że rozumiem, iż to mogło być jakieś zaskoczenie, bo w roku 2016 nie było takiej uroczystości, również w 2017 r. i nagle w 2018 r. zaskoczyło was to, że w 2018 r. jest 100-lecie odzyskania niepodległości, ale chyba ten fakt, jak nie potrafiliście nawet takiej rzeczy zorganizować, pozostanie jako taka wyrazista ocena tejże prezydentury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? To już może nie o marszu niepodległości 11 listopada, ale może na temat budżetu. Nie ma chętnych. Bardzo proszę, pani minister odnieść się ewentualnie do sugestii, które się pojawiły.

Szef Kancelarii Prezydenta Halina Szymańska:

To znaczy nie było to oczywiście pytanie merytoryczne. Rozumiem, że to były pana odczucia i opinie, tym nie mniej może, żeby nie zajmować zbyt wiele czasu, spowoduję, żeby pan dostał informację na temat wszelkich działań, które były podejmowane. Może ta informacja powinna dotrzeć do wszystkich członków Komisji… Jest w materia-

łach? W takim razie, przepraszam, jeżeli jest w materiałach, to w takim razie świadczy to o tym, że pan się z tymi materiałami po prostu nie zapoznał.

Obchody święta niepodległości, to nie była bowiem kwestia jednorazowej imprezy 11 listopada i samego marszu, to były imprezy, które były prowadzone w zeszłym roku, są w tym roku i jeszcze będą w następnych. Jest bardzo bogata informacja na ten temat. Jeżeli informacja być może panu zaginęła, to proszę to zgłosić – prześlemy ponownie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Chociaż tutaj od str. 11 i kolejne strony zawierają dość wyczerpujący opis dotyczący właśnie części czy dużej części wydarzeń, a na pewno tych, których koszty ponosiła Kancelaria Prezydenta.

Szanowni państwo, czy są jeszcze ze strony posłów pytania? Pan poseł Matusiewicz, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem się odnieść do postulatu zgłoszonego przez przedstawiciela NIK, pana Berka, na temat nowelizacji czy w ogóle uchylenia tej ustawy z 1985 r. Zastrzegam, że nie jestem z okręgu krakowskiego. Urodziłem się dość daleko od Krakowa, ale uważam, iż jeżeli jest to stosowane przez 34 lata czy 35 rok, a zwłaszcza po 1990 roku, jest taka tradycja, że prezydent może ze środków Kancelarii Prezydenta przeznaczyć tę kwotę, która była różna, w granicach nieraz i 200 milionów i więcej… Proszę?

Szef Kancelarii Prezydenta Halina Szymańska:

30 mln zł

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Proszę? Ale były czasy, że było to 200 milionów. Pamiętam, że były takie lata… Proszę?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie, nie. To stało się tak, że od lat już…

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest tylko 30 milionów.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak. Wcześniej było 45…

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

To tym bardziej ze względu na kwotę. Myślę, że taki postulat jest nieuzasadniony i należy go utrzymać, bo to już – powiedzmy – jest obyczaj, tradycja, prawo zwyczajowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Drodzy państwo, rzeczywiście szukamy w tej debacie na temat wykonania budżetu za rok 2018… Jeszcze nie powiedzieliśmy o zasadności w ogóle istnienia tego funduszu. To co roku się pojawia, ale jako przedstawiciel okręgu krakowskiego cieszę się, że ten wątek się nie pojawił.

Szanowni państwo, czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz z instytucją gospodarki budżetowej? Nie widzę zgłoszeń. Zatem dziękuję pani minister, dziękuję przedstawicielom Kancelarii Prezydenta, państwu dyrektorom i ogłaszam przerwę techniczną. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, witam panią minister, pana ministra, panów dyrektorów, panią dyrektor.

Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 02 Kancelaria Sejmu. Bardzo proszę o zabranie głosu panią minister Agnieszkę Kaczmarską. Bardzo proszę, pani minister.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu za rok 2018.

Ustawa budżetowa na rok 2018 zakładała dochody Kancelarii Sejmu w wysokości 3646 tys. zł. W okresie sprawozdawczym dochody zrealizowano na kwotę 6512 tys. zł, co oznacza 178,6% planu. Wyższa realizacja planu dochodów wynikała głównie z nieprognozowanych wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów oraz z wpływów za świadczenie od lutego ub.r. przez Kancelarię Sejmu usług gastronomicznych.

Główne źródła dochodów to wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów. Jest to 6409 tys. zł; wypływy z usług – 2234 tys. zł, w tym wpływy z usług gastronomicznych – 2083 tys. zł, wpływy z rozliczenia lub zwrotów z lat ubiegłych – 484 tys. zł, wpływy z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych i pomieszczeń – 124 tys. zł, wpływy ze sprzedaży wyrobów – 130 tys. zł. Pozostałe wpływy pochodziły ze sprzedaży składników majątkowych – 69 tys. zł, z tzw. różnych dochodów – 59 tys. zł, pozostałych odsetek 1 tys. zł oraz różnic kursowych 2 tys. zł.

Dochody osiągnięte w 2018 r. były wyższe od dochodów w 2017 r. o 4588tys. zł, tj. o 238,5%. Dochody były pobierane i odprowadzane prawidłowo w terminie.

Ustawa budżetowa na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. ustaliła wydatki budżetu państwa w części 02 Kancelaria Sejmu w wysokości 577 832 tys. zł. Na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 budżet w części 02 Kancelaria Sejmu po stronie wydatków został zmniejszony o 26 214 tys. zł do wysokości 551 118 tys. zł, to jest o zgłoszoną w październiku blokadę. Wynikała ona z rezygnacji części zadań remontowych i inwestycyjnych lub ograniczenia zakresu ich realizacji z przyczyn niezależnych od Kancelarii Sejmu i rozstrzygnięcia przetargu na zakup usługi informatycznej, zmniejszenia o 20% uposażeń posłów od 1 września 2018, braku aktów wykonawczych do ustawy o Straży Marszałkowskiej, umożliwiających przeprowadzenie do końca procesu rekrutacji i tym samym wykorzystania zaplanowanych wydatków na uposażenie funkcjonariuszy.

Wykonanie wydatków wynosiło 521 153 tys. zł tj. 94,6% planu po zmianach. W porównaniu do 2017 r. wydatki były wyższe o 74 132 tys. zł, na co zasadniczy wpływ miały wydatki majątkowe o charakterze budowlanym, głównie na budowę budynku komisji sejmowych.

W strukturze realizowanych wydatków dominowały wydatki bieżące – 323 939 tys. zł, które stanowiły 62,2% całości wydatków. Najwyższy udział w tej grupie wydatków miały: wynagrodzenia pracowników, uposażenia poselskie oraz uposażenia funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej wraz z pochodnymi – 230 576 tys. zł. Wydatki poniesione na zakup materiałów, towarów i usług wynosiły – 55 641 tys. zł; wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne – 15 143 tys. zł; różne opłaty i składki – 10 365 tys. zł, w tym przede wszystkim wydatki na działalność biur, klubów i kół poselskich – 9250 tys. zł.

W porównaniu do roku poprzedniego wydatki bieżące wzrosły o 13 173 tys. zł. Wystąpił wzrost wydatków na zakup materiałów, wyposażenia, usług obejmujących tłumaczenia oraz wykonanie ekspertyz i analiz. Wzrosły też wydatki na wynagrodzenia bezosobowe, głównie z uwagi na wynagrodzenia dla stałych doradców sejmowych oraz asystentów przewodniczących komisji sejmowych, stałych i nadzwyczajnych.

Wyższe niż w roku ubiegłym były wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne. Ponadto w 2018 r. w związku z rozpoczęciem przez Kancelarię Sejmu świadczenia usług gastronomicznych po raz pierwszy wydatkowano środki na artykuły spożywcze na potrzeby gastronomii.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych zostały poniesione głównie na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich oraz diet poselskich. Łącznie świadczenia wynosiły 98 153 tys. zł i były wyższe o 2172 tys. zł niż w 2017 r. Wzrost wydatków w tej grupie wynikał głównie z wypłaty, zgodnie z ustawą o Straży Marszałkowskiej, zasiłków na zagospodarowanie, jak również wyższych niż w latach ubiegłych wydatków na umundurowanie dla funkcjonariuszy.

Wydatki majątkowe realizowano na kwotę 99 060 tys. zł, tj. 90,4% planu po zmianach. Były one wyższe o 58 787 tys. zł, czyli o 146% od wydatków poniesionych w 2017 r. Wynikało to z zakresu zaplanowanych na 2018 r. robót, głównie budowlanych. Najwyższe wydatki w tej grupie zostały poniesione na zakończenie budowy budynku komisji sejmowych z garażem i łącznikiem podziemnym z budynkiem K oraz adaptację budynku K – 71 914 tys. zł, na kontynuację przebudowy i rozbudowy budynku przy ul. Ludnej 4A – 15 201 tys. zł oraz na system nadzoru wizyjnego terenów zewnętrznych i części pomieszczeń wewnątrz budynków sejmowych – 1018 tys. zł.

W 2018 r. zmniejszyły się natomiast wydatki na zakupy inwestycyjne. Wynosiły one 9375 tys. zł i były niższe o 29,4% od zrealizowanych w 2017 r. Zostały poniesione głównie na zakupy informatyczne, środki transportu, urządzenia teletechniczne oraz systemy zabezpieczeń i monitoringu.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, to przeciętne roczne zatrudnienie wynosiło 1228 osób w przeliczeniu na pełny etat, w tym 9 osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Na koniec 2018 r. w Kancelarii Sejmu zatrudnionych było 1253 osoby, to jest o 21 osób więcej niż na koniec 2017 r.

Kancelaria Sejmu wydatkowała na wynagrodzenia pracowników razem z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, uposażenia posłów oraz uposażenia funkcjonariuszy łącznie 198 773 tys. zł.

Szczegółowe zestawienie zrealizowanych w części 02 dochodów i wydatków zawiera przedłożone Wysokiej Komisji opracowanie: Kancelaria Sejmu, wykonanie budżetu za rok 2018.

Na zakończenie chciałbym dodać, iż Najwyższa Izba Kontroli, która w kwietniu br. zakończyła badania działalności naszej jednostki w roku 2018 nie stwierdziła nieprawidłowości i pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 02 Kancelaria Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Poproszę teraz pana posła Leonarda Krasulskiego o przedstawienie koreferatu.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, panie i panowie, mam przyjemność przedstawić koreferat do sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2018 roku w części 02 – Kancelaria Sejmu.

Nie będę ponownie przytaczał liczb z wcześniej omówionych pozycji budżetowych przez panią minister, wspomnę li tylko o kwotach nie tyle zasadniczych, co budzących zainteresowanie co do ich źródeł. I tak – plan dochodów Kancelarii Sejmu na rok 2018 przyjęto w wysokości 3646 tys. zł. Plan ten zrealizowano w kwocie wyższej o 78,6%. Wzrost ten spowodowany jest w szczególności osiągnięciem nieplanowanych wpływów z tytułu kar i odszkodowań na kwotę 3409 tys. zł. Najwyższe dochody uzyskano poza karami umownymi i odszkodowaniami z usług gastronomicznych – 2083 tys. zł oraz rozliczeń i zwrotów z lat ubiegłych – 484 tys. zł. Realizacja dochodów może być uznana, zgodnie z tym co stwierdza Biuro Analiz Sejmowych, za satysfakcjonującą także w porównaniu z latami wcześniejszymi.

Wydatki Kancelarii Sejmu przyjęte w ustawie budżetowej na 2018 r. w kwocie 577 832 tys. zł zostały na skutek blokady wydatków przez szefową Kancelarii Sejmu zmniejszone o kwotę 26 714 tys. zł. Blokada ta wynikała przede wszystkim (co jednoznacznie stwierdza BAS) z nieprzewidzianych zdarzeń niezależnych od Kancelarii Sejmu i była uzasadniona. W trakcie roku budżetowego plan finansowy Kancelarii Sejmu podlegał niewielkim korektom. Przeniesienia wydatków związane były głównie z koniecznością zabezpieczenia środków wynikających z ustawy o Straży Marszałkowskiej oraz wpłat na PFRON.

Wykonanie wydatków wynosiło 521 152 tys. zł i stanowiło to 94,6% planu po zmianach. Zarówno pozytywna ocena BAS jak i NIK, która w swojej opinii stwierdziła, iż wydatki Kancelarii zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określo-

nymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Zarazem w opinii wzmiankowano, że w 2018 roku poprawie uległa precyzja planowania i w konsekwencji realizacja wydatków majątkowych – nakazują mi, co robię z ogromną przyjemnością, rekomendowanie Wysokiej Komisji przedłożonego sprawozdania dotyczącego wykonania budżetu państwa w 2018 roku w części 02 – Kancelaria Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę teraz pana dyrektora Macieja Berka z Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Maciej Berek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w części drugiej budżetu państwa – Kancelaria Sejmu. Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa w tej części pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności realizacja wydatków budżetu państwa, wykonanie zadań, sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań za IV kwartał ub.r. w zakresie operacji finansowych, system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzenia sprawozdań oraz właściwy nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetowej, zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych. Tak jak w ubiegłych latach w zakresie dochodów przeprowadzono tylko analizę porównawczą z danymi ujętymi w rocznym sprawozdaniu z wynikami roku ubiegłego.

W wyniku kontroli 18,2 wydatków budżetu państwa w części 02 nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdziliśmy, że wydatki poniesione były zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych, aktów wykonawczych, w zakresie zamówień publicznych, zgodnie z przepisami regulującymi zasady udzielania zamówień. Pozytywnie zaopiniowaliśmy także roczne sprawozdanie budżetowe i sprawozdanie za IV kwartał. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym na podstawie ewidencji księgowej.

W zakresie kontroli sposobu wykonywania budżetu państwa pochylaliśmy się również nad kwestią blokad, które pani minister wykonywała w trakcie realizacji budżetu. Odnotowywaliśmy tam przesłanki, które wystąpiły do poszczególnych blokad, w szczególności ta, która była związana z potrzebą zablokowania środków na wypłatę uposażeń dla nowoprzyjętych funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej, co było związane z oczekiwaniem na wydanie odpowiednich aktów wykonawczych, które były podstawą do przeprowadzenia badania przez komisje lekarskie, od których to badań uzależniano możliwość rozpoczęcia służby przez tych funkcjonariuszy.

W konkluzji, tak jak powiedziałem, nieprawidłowości nie stwierdziliśmy i wykonanie budżetu państwa w tej części Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Opioła, a później pan przewodniczący Głogowski. Bardzo proszę.

Poseł Marek Opioła (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, mam następujące pytania. Pani minister, w budżecie na 2018 r. pani minister zaplanowała zakup uzbrojenia i różnego rodzaju materiały. Kwota, którą państwo zaplanowaliście to 1 mln zł. Wydatkowanie było na poziomie 225 tys. zł. Chciałem się dowiedzieć, co się nie udało? Dlaczego Kancelaria nie zakupiła pozostałego sprzętu w stosunku do tego co było planowane?

Chciałbym się też zapytać jeszcze o następującą kwestię. Kancelaria zaplanowała wydatkowanie na składki do organizacji międzynarodowych i różnica tego co zaplanowano, a wykonaniem, to kwota powyżej 300 tys. zł. Wykonanie planu jest na 74%. W związku z tym, czy to jest związane z tym, że składki w organizacjach międzynarodowych uległy zmniejszeniu? Chciałbym się dowiedzieć, w jakich to organizacjach międzynarodowych uległy te zmniejszenia.

Kolejną kwestią, o której chciałbym się dowiedzieć, jest plan w pozycji 4190. Są to nagrody konkursowe. Kancelaria wydatkowała 34% swojego planowanego budżetu. Co się stało? Był to szczególny rok 2018. Czy jakieś konkursy nie doszły do skutku, które były zaplanowane? Chciałbym się dowiedzieć, czym było to spowodowane? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pan przewodniczący Głogowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, mam dwie drobne refleksje i w związku z tym dwa drobne pytania. Jedna refleksja dotyczy finansów biura poselskiego. W poprzednim tygodniu prezydium Komisji analizowało sprawozdania finansowe z biur poselskich. Jednoznacznie zauważyliśmy, że zdecydowana większość wydatków pochłaniana jest przez pensje pracowników i czynsze. Po raz kolejny utwierdziliśmy się w tym – z autopsji dobrze o tym wiemy – że aby zapewnić w miarę przyzwoite płace, acz nadal nieporównywalne chociażby z samorządem, to wystarcza to na jednego pracownika, na jeden etat. W biurze poselskim dwa etaty jednak bywają potrzebne. A nie jest to praca na pewno łatwiejsza niż – powiedzmy – w samorządzie, bo wymaga jednak dość szerokiego spektrum zainteresowań. Wydaje się, że jest to temat nad refleksją, nad którą należy się pochylić w przyszłej kadencji, czyli nad zarobkami w biurach poselskich. Jest to bowiem praca, która przestaje być atrakcyjna finansowo, a nie jest to łatwa praca. O tym mówimy często. Te podwyżki w poprzednich latach jakieś były na biura poselskie. Trzeba się nad tym zastanowić, w jaki sposób sprawić, żebyśmy mogli zapewnić odpowiednie wynagrodzenia do tych wymagań, których oczekujemy w biurze poselskim.

Poprzedni rok, to było dokończenie dużej inwestycji, która jakoś w miarę dobrze przebiegła. Tu należy pogratulować jej przeprowadzenia. Wydaje się, że wszyscy mamy dziś poczucie, że tam pomału życie do tego budynku wchodzi. On jeszcze jest troszeczkę niewykorzystany. To pewnie jest także wina klubów, a nie Kancelarii, bo kluby pod koniec kadencji nie chcą się tam przenosić, jak zakładam. Natomiast liczę na to, że Kancelaria jakoś wykorzysta te przestrzenie. Po to chyba ten budynek powstał, żeby był wykorzystany. To jest troszeczkę paradoksalne, bo narzekaliśmy – i słusznie – że nie ma miejsc na pracę posłów, a teraz się okazuje, że tam dwa piętra nie są jeszcze wykorzystane. Pewnie to wynikało z tego, że szczyt pracy w tym roku parlamentu jest trochę inny niż zwykle. To jedno posiedzenie w miesiącu nie sprzyja temu, żeby jakieś przeprowadzki i tego typu rzeczy dokonywać.

Mam dwa drobne pytania. Jedno dotyczące tego co się w zeszłym roku nie udało – nie z winy Kancelarii – czyli wymiana systemu do głosowania. Czy ten system ma wszelkie akredytacje? Czy jesteśmy jego pewni, że w pewnym momencie nie padnie? Czy on będzie dalej działał? Czy Kancelaria uznała, że jest sprawny? Czy powtórnie Kancelaria przystąpi do próby jego wymiany? Być może teraz odbędzie się to na innych zasadach, może większych zabezpieczeń od potencjalnego wykonawcy.

Jeszcze mam jedno pytanie. W lutym bodajże znalazłem informację o wygranej byłego pracownika przed sądem pracy z Kancelarią Sejmu. Zresztą kiedyś rozmawialiśmy na ten temat, czyli zwolnienia wiceszefa BAS. Czy Kancelaria ma również inne sprawy z byłymi pracownikami Sejmu przed sądem pracy? Czy toczą się jakieś takie rozprawy z osobami, którym kiedyś podziękowano za pracą w Kancelarii? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są pytania do pani minister? Jeśli nie, to bardzo proszę panią minister o odniesienie się do uwag.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Bardzo dziękuję za zadane pytania. Jeżeli chodzi o pytanie skierowane przez pana przewodniczącego Opiołę, czyli o zakup uzbrojenia i materiałów, to wydatkowanie nie w całości budżetu zaplanowanego na 2018 r. było spowodowane utrudnionym zatrudnieniem funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej ze względu na brak aktów wykonawczych, o których już była wcześniej mowa. W związku z tym nie zatrudniliśmy tylu, ile trzeba było funkcjonariuszy i nie było celowości zakupu sprzętu, bo ten sprzęt liczy się na jednego funkcjonariusza.

Jeżeli chodzi o składki do organizacji międzynarodowych, zazwyczaj planowane są te kwestie z takim marginesem. Wszystkie składki były opłacane co roku. Pozwolę sobie panu przewodniczącemu na piśmie przedstawić taką szczegółową informację, jak to wyglądało w 2018 r.

Nagrody konkursowe właśnie w związku z rocznicami zaplanowaliśmy wyższe. Wszystkie konkursy, które były zaplanowane, zostały zrealizowane, a pozostałe kwoty niewydatkowane.

Odnośnie do pytań pana przewodniczącego Głogowskiego, jeśli chodzi o finanse biur poselskich, wydatki głównie na pracowników i czynsze, to zauważamy tę kwestię, natomiast to jest niezależne od Kancelarii Sejmu. Wysokość ryczałtu na biura poselskie reguluje postanowienie marszałków obu Izb – Sejmu i Senatu. Przekażę tę informację do marszałków. Być może uda się w nowej kadencji już te kwestie uregulować.

Jeżeli chodzi o budynek U, to tak jak pan przewodniczący zauważył, jedna część budynku pełni funkcję sal komisyjnych. One regularnie tam się odbywają. Natomiast druga część budynku to są płaszczyzny biurowe. Trzy piętra oddane są do dyspozycji Biura Spraw Międzynarodowych. Tam faktycznie jedno piętro jest zagospodarowane. Dwa są jeszcze w trakcie przeprowadzki. A więc lada chwila ta przeprowadzka zostanie zrealizowana. Natomiast pozostałe piętra zostały rozdysponowane klubom poselskim. Z tego co mi wiadomo, już dyrektorzy klubów mają klucze do tych pomieszczeń i powolutku chyba tę przestrzeń zagospodarowują. Nie wiem, czy mają pomysły. Nie ukrywam, że nie kontroluję tego, bo to co w klubach się dzieje, to już pozostawiam do dyspozycji klubów.

Było jeszcze pytanie dotyczące wymiany systemu do głosowań. Obecny system do głosowań jest pod szczególnym nadzorem i konserwacją. Natomiast widzimy pilną potrzebę zorganizowania ponownego przetargu, wyłonienie wykonawcy. Musimy jednak poczekać, ze względu na to, że realizacja powinna nastąpić w przerwie wakacyjnej, między sesjami plenarnymi. W związku z tym jak najbardziej taki przetarg będzie ogłoszony.

Jeżeli chodzi o sprawę wiceszefa BAS, to sprawa nie jest jeszcze zakończona. Kancelaria Sejmu dokonała odwołania. Sprawa jest w toku. Mamy jeszcze w toku sprawę z jednym z pracowników. A więc to nie są jakieś kwestie… Są to kwestie indywidualne. Wszyscy pracownicy, z którymi rozwiązujemy umowę o pracę, to kwestie te są uzasadnione. Pan przewodniczący musi uwierzyć, że głęboko badamy dane kwestie i argumenty, jeżeli chodzi o dalszą współpracę.

Jeżeli są jeszcze jakieś pytania, to jesteśmy do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Chciałem ze swojej strony pogratulować, bo tutaj nikt z posłów nie powiedział o tym, ale ten dochód – ponad 2 mln zł z usług gastronomicznych, to naprawdę robi wrażenie i to podwójne, nie tylko jako dochód dla Kancelarii Sejmu, dla Sejmu w ogóle, ale również i to, że przełamano tę jakąś taką kompletną niemoc. Zawsze słyszeliśmy na posiedzeniach Komisji ze strony tych, którzy zajmowali się świadczeniem usług gastronomicznych, że to jest niedochodowe, nierentowne. A jednocześnie jakość tych usług była zdecydowanie niższa.

Pani minister, szanowni państwo, przedstawiciele Kancelarii Sejmu naprawdę chcę podziękować w swoim imieniu, ale chyba też wszystkich członków Komisji, że udało się w sensie finansowym, ale i kulinarnym. Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do budżetu Kancelarii Sejmu? Jeśli uwag nie słyszę, do głosowania nad opinią przejdziemy po rozpatrzeniu wszystkich części budżetowych. Ogłaszam przerwę techniczną. Dziękuję pani minister, dziękuję panu ministrowi i państwu dyrektorom.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Dziękuję serdecznie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, witam pana ministra Jakuba Kowalskiego. Witam panią dyrektor. Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 03 – Kancelaria Senatu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana ministra.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zacznę od dochodów budżetowych za 2018 r. W ustawie budżetowej na rok 2018 dochody budżetowe w części 03 Kancelaria Senatu zaplanowano w kwocie 165 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 242 tys. zł i były wyższe o 77 tys. zł. Wzrost procentowy był duży, bo to było 46,6% od kwoty planu, w tysiącach złotych nie było to wiele. Ten wzrost nastąpił głównie z powodu uzyskania wyższych wpływów, a to ze względu na zwrot dotacji oraz odsetek od dotacji, które przekazaliśmy organizacjom pozarządowym, wykonującym zadania publiczne z zakresu opieki nad Polonią i Polakami za granicą, jak również ze sprzedaży składników majątkowych. Lepiej niż zakładaliśmy poszła nam licytacja w trakcie, której zbywaliśmy wycofywane samochody osobowe. W porównaniu z 2017 r. kwota zrealizowanych dochodów była niższa o 13 tys. zł.

Jeśli zaś chodzi o wydatki budżetowe, to budżet Kancelarii Senatu na 2018 r. po stronie wydatkowej został ustalony w kwocie 209 093 tys. zł. W grudniu 2018 r., na podstawie decyzji ministra finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na 2018 r., plan wydatków Kancelarii Senatu został zmniejszony do kwoty 200 372 tys. zł, tj. o 8721 tys. zł.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 197 985 tys. zł, co stanowiło 94,7% planu i 98,8% planu po zmianach. W porównaniu do 2017 r. wydatki były wyższe o 117,0%, przede wszystkim z uwagi na zwiększenie o blisko 26 000 tys. zł poziomu finansowania zadań publicznych w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą.

Niższa niż planowana realizacja wydatków spowodowana była w szczególności niepełnym wykorzystaniem przez senatorów środków zaplanowanych na realizację przysługujących im uprawnień. Oszczędności wystąpiły m.in. w pozycjach budżetu przeznaczonych na pokrycie kosztów: krajowych podróży służbowych senatorów, zakwaterowania senatorów w wynajętych mieszkaniach w Warszawie, noclegów senatorów poza Warszawą i miejscem zamieszkania, opłat za przesyłki senatorskie, zakupu usług internetowych w biurach senatorskich, a także wypłaty uposażeń i dodatków do uposażeń na skutek obniżania od września 2018 r. ich wysokości. Ponadto, w związku z odstąpieniem od realizacji niektórych zamierzeń inwestycyjnych, nie został zrealizowany plan wydatków majątkowych. Nie zostały także wykorzystane w pełni wydatki przeznaczone na dotacje celowe. Część podmiotów – tak jak już wspomniałem – realizujących zadania publiczne w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą zwróciła do Kancelarii Senatu niewykorzystane kwoty dotacji. Taka sytuacja ma miejsce w zasadzie rokrocznie. W związku z wystąpieniem oszczędności ze wskazanych przyczyn, zostały podjęte trzy decyzje o blokowaniu wydatków na łączną kwotę 8763 tys. zł.

W 2018 r. Kancelaria Senatu realizowała wydatki w dwóch rozdziałach klasyfikacji budżetowej: w rozdziale 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz w rozdziale 75195 – Pozostała działalność.

Jeśli chodzi o rozdział 75101, to w ramach tego rozdziału finansowane zadania związane są z merytoryczną oraz organizacyjno-techniczną obsługą Senatu i jego organów oraz z udzieleniem pomocy senatorom w wykonywaniu mandatu senatorskiego.

Zrealizowane wydatki w rozdziale 75101 wyniosły 97 946 tys. zł, tj. 90,2% planu pierwotnego i 98,5% planu po zmianach. W stosunku do 2017 r. wydatki te były wyższe o 2874 tys. zł, tj. o 3%. Jeśli chodzi o grupy ekonomiczne, to te wydatki przedstawiały się następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 21 312 tys. zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych – 75 511 tys. zł i wydatki majątkowe – niewiele – 1123 tys. zł.

Odnoście do wydatków poniesionych w grupie świadczeń na rzecz osób fizycznych, to w znakomitej większości (98,7%) były one przeznaczone na wypłatę świadczeń należnych senatorom, tj. diet parlamentarnych, środków na funkcjonowanie biur senatorskich oraz środków na pokrycie kosztów obsługi działalności senatora niezrzeszonego w Senacie. Zrealizowane w tej grupie wydatki stanowiły 96,5% planu i blisko 100%, bo 99,8% planu po zmianach; w stosunku do 2017 r. były wyższe o 149 tys. zł, tj. o niecały procent.

Druga grupa wydatków – wydatki bieżące jednostek budżetowych – stanowiła 77% ogółu wydatków poniesionych w omawianym rozdziale. W ramach tej grupy finansowana jest bieżąca obsługa Senatu i jego organów, senatorów, a także pokrywanie są bie-

żące koszty działalności Kancelarii Senatu. Na rok 2018 w ustawie budżetowej mieliśmy zaplanowane środki w wysokości 84 201 tys. zł. Zrealizowane wydatki stanowiły 89,7% planu i ponad 98% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2017 wydatki te były wyższe o 3639 tys. zł, tj. niewiele ponad 5% więcej. Wzrost nastąpił w szczególności w związku z poniesieniem wyższych wydatków na wynagrodzenia i pochodne od nich naliczone. Wzrosły również wydatki dotyczące opłat za przesyłki listowe nadawane przez senatorów, w wyniku podwyższenia przez Pocztę Polską cen usług pocztowych oraz wydatki poniesione w ramach współpracy międzynarodowej Senatu, głównie z uwagi na organizację dwóch spotkań międzynarodowych, tj. Wiosennej Sesji Zgromadzenia Parlamentarnego NATO oraz III Szczytu Przewodniczących Parlamentów Państw Europy Środkowej i Wschodniej.

Dominującą pozycję w grupie wydatków bieżących, ponad 72%, stanowiły wydatki na wynagrodzenia, uposażenia senatorskie, dodatki do uposażeń oraz na pochodne naliczone od tych świadczeń. Ta kwota to 54 583 tys. zł. Drugą kategorią wydatków o istotnym procentowo udziale – ale już wiele mniej, bo 18% – stanowiły zakupy towarów i usług, zrealizowane w kwocie 13 594 tys. zł.

Z wydatków bieżących sfinansowane zostały również koszty służbowych podróży krajowych i zagranicznych senatorów oraz pracowników, koszty działalności klubów i kół senackich oraz utworzonych przez nie biur, koszty utworzenia obowiązkowego odpisu na fundusz świadczeń socjalnych, a także koszty składek do organizacji międzynarodowych.

Kolejną grupą wydatków ponoszonych w ramach rozdziału 75101 stanowią wydatki majątkowe. W 2018 r. wydatki te wyniosły 1123 tys. zł. To było 48,6% planu i 100% planu po zmianach. W stosunku do 2017 r. wydatki majątkowe były niższe o 914 tys. zł. Z wydatków tych sfinansowane zostały zakupy inwestycyjne w wysokości 969 tys. zł oraz inwestycje budowlane w kwocie 154 tys. zł. W ramach zakupów inwestycyjnych nabyliśmy jako Kancelaria wartości niematerialne i prawne, dwa samochody osobowe, sprzęt informatyczny, urządzenia do infrastruktury telewizyjnej i fonicznej oraz urządzenia biurowe. Inwestycje budowlane dotyczyły realizacji trzech zadań: rozbudowy systemu klimatyzacji i wentylacji, rozbudowy systemów zabezpieczeń i monitoringu pomieszczeń oraz wykonania tras kablowych i przyłączy multimedialnych. Realizacja poszczególnych zadań inwestycyjnych została szczegółowo omówiona w przekazanym Komisji sprawozdaniu. Chcę tylko zaznaczyć, że wydatki majątkowe nie zostały w pełni zrealizowane głównie z uwagi na odstąpienie od realizacji dwóch zadań inwestycyjnych o charakterze budowlanym tj. opracowania dokumentacji projektowej na budowę budynku na potrzeby Senatu i Kancelarii Senatu i budowy pawilonu wolnostojącego przeznaczonego na punkt odbioru korespondencji wpływającej do Kancelarii Senatu oraz ograniczenie zakresu zadania dotyczącego wykonania tras kablowych i przyłączy multimedialnych w budynku A, z powodu wystąpienia w trakcie prowadzenia procedur przetargowych trudności dotyczących wyboru wykonawcy robót budowlanych. To zadanie realizujemy w roku bieżącym. Od tych dwóch pozostałych, o których mówiłem, odstąpiliśmy. Niezwłocznie po uzyskaniu informacji o braku możliwości realizacji zaplanowanych zadań została dokonana blokada wydatków i niewykorzystane środki zostały przekazane do dyspozycji ministra finansów.

Jeśli chodzi o rozdział 75195 – Pozostała działalność, to w tej grupie wydatki wyniosły 100 039 tys. zł, tj. 99,5% planu i 99,1% planu po zmianach. Były to wydatki przeznaczone na dotacje celowe związane z udzieleniem podmiotom realizującym zadania publiczne w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą. Lista podmiotów, którym Kancelaria Senatu udzieliła w 2018 r. dotacji na realizację zleconych im zadań została państwu przedstawiona w sprawozdaniu. Ona jest również publikowana na stronach Senatu.

Wydatki na dotacje zostały podzielone na kierunki poszczególnych działań. Tak jest co roku. Ten podział przedstawiał się następująco: edukacja – 33 927 tys. zł; działalność związana ze wzmacnianiem pozycji środowisk polskich i polonijnych w krajach zamieszkania – 17 594 tys. zł; działalność związana z dotowaniem funkcjonowania mediów polonijnych – 11 414 tys. zł; inwestycje w infrastrukturę polonijną, tą którą organizacje utrzymują za granicą – to było 16 605 tys. zł, z czego znakomita większość to jest

kolejna transza związana z budową Domu Polskiego we Lwowie; kultura i promocja Polski oraz ochrona polskiego dziedzictwa kulturowego i historycznego – 15 812 tys. zł; ostatni, najmniejszy kierunek, ale bardzo istotna kwestia: pomoc charytatywna i socjalna – 4687 tys. zł.

Jeśli chodzi o budżet w układzie zadaniowym, to realizowaliśmy dwie funkcje. Pierwsza funkcja to jest zarządzanie państwem oraz funkcja 15 – to polityka zagraniczna. Na realizację pierwszego z zadań, jakim była obsługa parlamentu i jego organów w zakresie merytorycznym i organizacyjnym ponieśliśmy wydatki w kwocie 92 239 tys. zł. Natomiast wydatki dotyczące drugiego zadania – wspieranie Polonii i Polaków za granicą wyniosły 105 746 tys. zł.

Z mojej strony to tyle. Jeśli są pytania, to oczywiście jesteśmy gotowi na nie odpowiadać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przez koreferenta panią poseł Halinę Szydełko. Bardzo proszę.

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w roku 2018 Kancelaria Senatu realizowała dochody i wydatki w ramach części 03, dział 751. Jeśli chodzi o realizację budżetu Kancelarii Senatu, to dochody zostały zrealizowane w wysokości wyższej o 46,6% od prognozowanych, a wynikało to ze zwrotu dotacji oraz odsetek od dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, wpływów ze sprzedaży składników majątkowych, wpływów z rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych, nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Natomiast w stosunku do roku 2017 były niższe o 5,1%.

Wydatki budżetu państwa w części Kancelaria Senatu stanowiły 94,7% planowanych w ustawie budżetowej. Natomiast po zmianie planu 98,8%. Były wyższe o 17% od wydatków z roku 2017. Niższe niż planowano wykonanie wydatków spowodowane było niepełnym wykorzystaniem przez senatorów środków zaplanowanych na realizację przysługujących im uprawnień, odstąpieniem od niektórych inwestycji i obniżeniem wysokości uposażenia senatorskiego od września 2018 r, niższymi niż planowano kosztami realizacji zadań, niepełnym wykorzystaniem kwot dotacji celowych przez podmioty realizujące zadania publiczne w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą.

Wobec już szczegółowego przedstawienia wcześniej wydatków i dochodów ograniczę się jedynie do stwierdzenia, że również ta część budżetu była objęta kontrolą przeprowadzoną przez Najwyższą Izbę Kontroli, która oceniła ją pozytywnie.

W związku z powyższym rekomenduję przyjęcie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję pani poseł. Proszę o zabranie głosu przez pana dyrektora Macieja Berka. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Maciej Berek:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w ubiegłym roku w części trzeciej, Kancelaria Senatu. Zakres kontroli obejmował wykonanie wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych; prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał ub.r. w zakresie operacji finansowych; system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań; nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy o finansach publicznych.

Podobnie jak w ubiegłych latach w zakresie dochodów przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu z wynikami roku ubiegłego. Kontrola obejmowała 11,3% wydatków zrealizowanych w tej części budżetu państwa. Całość próby obejmowała 22,5 mln zł, z czego ponad 16 mln zł była to próba dokonana w sposób celowy w zakresie wydatków związanych z finansowaniem zadań z zakresu opieki nad Polonią i Polakami za granicą. W pozostałym zakresie próba ta była dokonywana

metodą losową. W wyniku przeprowadzonej kontroli na tej próbie – tak jak powiedziałem 11,3% wydatków – Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że wydatki dokonywane były zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, wynikającymi z ustawy o finansach publicznych, z aktów wykonawczych. W wyniku kontroli pięciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych stwierdziliśmy, że przestrzegano przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, a w przypadku zamówień przeprowadzanych poniżej progu ustawowego przestrzegano procedur wewnętrznych.

Szef Kancelarii Senatu prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych. Pozytywnie oceniliśmy także prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań za rok 2018 oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał ubiegłego roku. W konkluzji Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części w roku 2018. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Kancelarii Senatu? Uwag nie słyszę.

Informuję, że przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych nastąpi po rozpatrzeniu przez Komisję wszystkich części na końcu posiedzenia.

Dziękuję panu ministrowi, paniom dyrektor.

Szef Kancelarii Senatu Jakub Kowalski:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ogłaszam przerwę techniczną.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Witam panią minister, panią Magdalenę Pietrzak oraz panią dyrektor. Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze i w części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17.

Bardzo proszę o zabranie głosu panią minister.

Szef Krajowego Biura Wyborczego Magdalena Pietrzak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w roku 2018 w ramach budżetu części 11 finansowania była działalność statutowa Krajowego Biura Wyborczego (49 delegatur i 4 zespołów, które wchodzą w skład Krajowego Biura Wyborczego) oraz zadania związane w szczególności z: 1) przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonych na dzień 21 października 2018 r., 2) przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów uzupełniających, ponownych i przedterminowych do organów jednostek samorządu terytorialnego oraz referendów lokalnych, 3) powołaniem przez szefa Krajowego Biura Wyborczego korpusu urzędników wyborczych, 4) oceną przez Państwową Komisję Wyborczą sprawozdań i informacji o gospodarce finansowej partii politycznych za 2017 r., 5) prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców oraz odrębnej części rejestru obejmujących obywateli państw Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi jako zadania bieżącego zleconego gminom, 6) prowadzeniem „Rejestru Korzyści" dla organów administracji rządowej oraz samorządowej, 7) prowadzeniem strony Biuletynu Informacji Publicznej, 8) działalnością wydawniczą i popularyzatorską w dziedzinie prawa wyborczego.

Jeśli chodzi o dochody to w ustawie budżetowej na 2018 r. plan dochodów został określony w rozdziale 75101 na kwotę 10 tys. zł w § 0970. Wykonanie wyniosło 93 341,19 zł tj. 933,4% planu. Wyższe wykonanie dochodów wynikało z tytułów, których na etapie planowania nie jesteśmy w stanie przewidzieć między innymi: 1) wpływów z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego, 2) wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów,

3) wpływów ze zwrotów dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz ze zwrotów niewykorzystanych dotacji, które wpłynęły do Krajowego Biura Wyborczego po terminie rozliczeń.

Wydatki Krajowego Biura Wyborczego w 2018 r. realizowane były w trzech rozdziałach: 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa (wydatki na działalność bieżącą jednostki), 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu, 75109 – Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie.

Według ustawy budżetowej plan w rozdziale 75101 został określony na kwotę 63 607 tys. zł. Z dniem 31 stycznia ub.r. weszła w życie ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, która znowelizowała m.in. art. 166 § 3 Kodeksu wyborczego. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem tego przepisu Państwowa Komisja Wyborcza powołuje w chwili obecnej 100 komisarzy wyborczych, a nie 51 jak dotychczas. Zgodnie z art. 11 powołanej ustawy z dniem 3 kwietnia 2018 r. Państwowa Komisja Wyborcza powołała nowych komisarzy wyborczych. Ze względu na zwiększenie liczby komisarzy o 49 osób w stosunku do dotychczasowej liczby, niezbędne było zabezpieczenie wydatków na brakujące wynagrodzenia. Krajowe Biuro Wyborcze w ramach posiadanego planu finansowego nie miało możliwości zabezpieczenia tak znaczącego wzrostu wydatków. Toteż minister finansów swoją decyzją z dnia 10 kwietnia 2018 r. przyznał środki z rezerwy celowej w rozdziale 75101 w § 4170 w kwocie 2 367 403 zł.

Wydatki majątkowe w rozdziale 75101 wynikające z ustawy budżetowej na rok 2018 wyniosły 4479 tys. zł i były ujęte w: § 6050 – to jest kwota 429 tys. zł, § 6060 – 4050 tys. zł.

W trakcie roku wystąpiłam do ministra finansów o wyrażenie zgody na dokonanie przeniesienia wydatków w rozdziale 75101 poprzez zwiększenie § 4000 i zmniejszenie § 6060 (zakupy inwestycyjne) o kwotę 564 tys. zł. Konieczność dokonania tych zmian w planie finansowym wynikała z faktu, iż po rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz urządzeń peryferyjnych uzyskano niższą cenę jednostkową za urządzenia niż planowaliśmy, której kwota nie przekroczyła 10 tys. zł. Minister finansów wyraził zgodę na dokonanie takich zmian w planie finansowym.

Niewykorzystane wydatki majątkowe: po unieważnieniu przetargu odstąpiono od realizacji zakupu zintegrowanego systemu finansowo-księgowego w łącznej kwocie 1050 tys. zł. Odstąpiono również od zakupu licencji obiegu dokumentów (to była kwota 60 tys. zł) – postanowiono pozostać przy dotychczasowym narzędziu do obiegu dokumentów ze względu na złożoność procesu i zbyt długi czas wdrażania nowego rozwiązania, zwłaszcza w okresie intensywnych prac wyborczych, jakie miały miejsce w roku ubiegłym oraz – ze względów organizacyjnych – systemu backupu (planowana kwota wynosiła 400 tys. zł).Łącznie odstąpiono od realizacji zadań na łączną kwotę 1510 tys. zł. Wydatki zostały zablokowane w kwocie 1500 tys. zł. Pozostałe niewykorzystane wydatki wynikały z oszczędności powstałych w wyniku uzyskania od dostawców korzystniejszych cen w stosunku do pierwotnie planowanych. Plan wydatków po zmianach w rozdziale 75101 zamknął się kwotą 65 974 403 zł. W grudniu dokonałam blokady niewykorzystanych wydatków w rozdziale 75101 w łącznej kwocie 1950 tys. zł. Wykonanie wydatków tego rozdziału wyniosło 61 611 490, 47 zł, co stanowi ogółem 93,4% planu.

W ciągu roku plan Krajowego Biura Wyborczego był również zwiększony z wydatków z rezerwy celowej budżetu państwa na zadania wyborcze realizowane w 2018 r. Łącznie plan wydatków po zmianach zamknął się kwotą 522 884 362 zł. Wydatki zrealizowano łącznie we wszystkich rozdziałach w wysokości 394 759 728,06 zł, co stanowi 75,5% planu po zmianach.

Niewykorzystane wydatki wyniosły łącznie 128 124 633,94 zł, w następnych grupach: przede wszystkim dotacje – to była kwota 113 773 256,83 zł, wydatki bieżące – kwota 10 927 856,66 zł, wydatki majątkowe 3 423 520,45 zł.

Niewykorzystane dotacje i wydatki bieżące dotyczą głównie wydatków finansowanych z rozdziału 75109 uruchomionych na wybory samorządowe po upływie kadencji. Zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki z rezerwy celowej mogą być

uruchomiane do 15 października, natomiast kwoty dotacji celowych na zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego mogą następować w terminie do dnia 15 listopada każdego roku budżetowego, zgodnie z art. 170 ust. 1 ustawy o finansach. Ponieważ wybory zostały zarządzone na dzień 21 października 2018 r. Krajowe Biuro Wyborcze było zobowiązane zabezpieczyć planowane wydatki w wysokości 100% na obydwie tury wyborów, ponieważ po 15 października, zgodnie z przepisami prawa finansowego, nie było już możliwości uruchamiania środków z rezerwy celowej.

Plan zatrudniania na 2018 r. wyniósł 421 etatów (łącznie z „R"). Wykonanie ukształtowało się na poziomie 413 etatów, a przeciętne wykonanie na poziomie 409 etatów.

Przeciętne wynagrodzenie miesięczne przypadające na jednego pełnozatrudnionego pracownika łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, czyli § 4040, wyniosło 6594,11 zł, natomiast z wydatkami uruchomionymi na wynagrodzenia z tytułu dodatków wyborczych z rozdziału 75109 średnia wyniosła łącznie 7064,32 zł.

Jeśli chodzi o budżet zadaniowy, to zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym Krajowe Biuro Wyborcze sporządziło sprawozdania półroczne i roczne z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym RB-BZ1 za 2018 rok.

Z rezerwy celowej budżetu państwa uruchomiono wydatki w łącznej kwocie 456 909 959 zł następująco: w rozdziale 75108 – „Wybory do Sejmu i Senatu" w kwocie 29 950 zł, a wydatki te przeznaczono na brakowanie dokumentacji niearchiwalnej z wyborów do Sejmu RP i Senatu RP przeprowadzonych w dniu 25 października 2015 r. To były trzy delegatury KBW: w Bydgoszczy, Elblągu i Legnicy. Wykonanie wydatków w tym rozdziale wyniosło 28 421, 26 zł, co stanowi 94,9% planu po zmianach.

W rozdziale 75109 – „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie" uruchomiono wydatki w kwocie 456 880 009 zł z przeznaczeniem na finansowanie zadań wyborczych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych w toku kadencji, referendów lokalnych, a także zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych po upływie kadencji zarządzonych na dzień 21 października 2018 r.

Decyzją ministra finansów z dnia 1 października 2018 r. Krajowemu Biuru Wyborczemu zostały przyznane wydatki na wynagrodzenia z tytułu dodatków wyborczych dla pracowników Krajowego Biura Wyborczego. Dodatki przysługiwały pracownikom Biura w związku ze zwiększonym zakresem obowiązków i zadań wynikających z zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. wyborami, w okresie 3 miesięcy od dnia zarządzenia wyborów w wysokości 60% wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z § 5 załącznika nr 2 do zarządzenia szefa Krajowego Biura Wyborczego nr 1/2017 z dnia 4 stycznia 2017 r. w sprawie ustalenia wykazu stanowisk, regulaminu wynagradzania oraz regulaminu pracy w Krajowym Biurze Wyborczym.

Wydatki wykonano w wysokości 333 119 816,33 zł, co stanowi 72,9% planu po zmianach. W stosunku do roku 2014 i wydatków na poprzednie wybory samorządowe wydatki były wyższe o 94 592 230 zł i wynosiły 332 596 060 zł. Wpływ na zwiększenie wydatków miały przede wszystkim wydatki na wynagrodzenia urzędników wyborczych oraz koszty diet dla członków dwóch komisji wyborczych.

Jeśli chodzi o dotacje, to w roku 2018 Krajowe Biuro Wyborcze finansowało zadania zlecone, udzielając dotacji celowych jednostkom samorządu terytorialnego: gminom, powiatom i województwom. Należy podkreślić, że udział dotacji w ogólnej kwocie wykonanych wydatków w 2018 r. wynosił aż 82,5%.

Plan wydatków majątkowych został zwiększony decyzjami ministra finansów w rozdziale 75109 w § 6060 o kwotę 3850 tys. zł.

Wydatki zabezpieczono na obsługę informatyczną wyborów samorządowych, m.in. na potrzeby zakupu usługi wykonania portalu wizualizacji wyborów samorządowych, usługi wsparcia infrastruktury przechowywania danych, na kontynuację umów i rozpoczęcie procedur przetargowych, administrowanie serwerami, wykonanie modułów systemu informatycznego wsparcia organów samorządowych oraz wykonanie spotów o zasadach i sposobie głosowania w wyborach i na zakup serwerów.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, pani minister. Proszę teraz o zabranie głosu koreferenta pana przewodniczącego Tomasza Głogowskiego. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, szanowni państwo, wydatki Krajowego Biura Wyborczego to bardzo znikomy fragment budżetu państwa, gdzieś w okolicach 0,1%, ale bardzo ważny, niezbędny w demokracji. Należy podkreślić, że poza tym, iż sprawozdanie jak najbardziej zasługuje na pozytywną ocenę, ważniejsze jest to, że merytorycznie wiedzieliśmy, iż Krajowe Biuro Wyborcze w zeszłym roku poradziło sobie z tymi najtrudniejszymi wyborami, jakie są do przeprowadzenia, czyli wyborami samorządowymi. Przebiegły one sprawnie. Od strony informatycznej nic złego się nie wydarzyło. Szybko się pojawiały te wyniki. Podobnie również było w tym roku, o którym nie rozmawiamy, ale widzimy, że wszystko działa dobrze. A więc gratuluję i dziękuję za tę pracę.

Pani minister przedstawiła szczegółową strukturę wydatków i dochodów. Oczywiście może zwracać uwagę fakt, że dochody są wykonane na poziomie 75%, co przede wszystkim wynika z tego, że około 50% zostało wykonanych wydatków inwestycyjnych. Pani minister tłumaczyła, iż wnikało to z odstąpienia od niektórych planowanych działań, związanych z księgowością czy z obiegiem dokumentów. Rozumiem, że nie były to działania niezbędne do przeprowadzenia w ubiegłym roku i w tym, w przygotowaniu do tych wyborów trudnych i też pierwszych powszechnych od kilku lat, bo wiadomo, że Biuro Wyborcze co miesiąc przeprowadza kilka wyborów uzupełniających czy nawet więcej, ale pierwszy raz od kilku lat były takie długie wybory. Rozumiem więc, że skorygowano plan zakupów inwestycyjnych, plan działań, które jak rozumiem, są do wykonania w tym roku czy w przyszłym. A więc te zmniejszone wydatki wynikały z tego, że jedynie w 1/4 gmin przeprowadzona była druga tura wyborów, a musiały być zapewnione środki na sfinansowanie ewentualnej pracy komisji wyborczych w obu turach.

Miałbym ewentualne jedyne pytanie: Czy pani minister dostrzega coś co jeszcze należałoby poprawić? Rozumiem, że poza tym cieszymy się z tego, iż wszystko przebiegło sprawnie, to jednak trzeba pamiętać o tym, że kolejne wybory to inne okręgi, inne systemy. Czy pod tym względem, zwłaszcza informatycznym, uważa pani minister, że wszystko jest przygotowane, zwłaszcza, czy te kolejne tegoroczne i przyszłoroczne wybory sprawnie przebiegną?

Oczywiście, rekomenduję Komisji pozytywne przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poproszę teraz pana dyrektora Macieja Berka, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Maciej Berek:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w części 11 budżetu państwa. Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu w tej części pod względem legalności, celowości, rzetelności, gospodarności oraz ocena wykonania planu finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa. W szczególności ocenialiśmy realizację wydatków budżetu państwa, w tym efekty rzeczowe uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych, system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań, nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy o finansach publicznych, w tym: nadzór nad wykonywaniem planów finansowych jednostek podległych, nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych w tej części z budżetu państwa.

Tak jak w ubiegłym roku w zakresie dochodów przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu z wynikami roku ubiegłego. Kontrola była przeprowadzona zarówno w Krajowym Biurze Wyborczym, nazwanym hasłowo: centralą, jak i w pięciu delegaturach: w Białej Podlaskiej, Białymstoku, Bielsku-Białej, Lesznie i Suwałkach. W wyniku przeprowadzonej kontroli, w szczególności kontroli obejmujących 1,6%

wydatków zrealizowanych w części 11, a w poszczególnych delegaturach Krajowego Biura Wyborczego kontrolę przeprowadzone przez delegatury Najwyższej Izby Kontroli obejmowały próbę od 16% do 38% kwoty dotacji przekazywanych przez delegatury KBW jednostkom samorządu terytorialnego oraz kontroli 41 zamówień udzielanych przez Krajowe Biuro Wyborcze, z tego dwa w trybie określonym przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, a 39 podprogowych, stwierdziliśmy co następuje. Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych, celowo i gospodarnie, z wyjątkiem i zastrzeżeniem jednej nieprawidłowości stwierdzonej w jednej z delegatur Krajowego Biura Wyborczego. Sprawowany rzetelnie był nadzór i kontrola nad wykonywaniem budżetu państwa w tej części. Ogólnie sporządzanie sprawozdań oceniliśmy pozytywnie. Stwierdziliśmy nieprawidłowości w dwóch delegaturach dotyczące cząstkowych sprawozdań, ale skala i zakres nieprawidłowości nie wpłynęły na ocenę ogólną związaną ze sposobem wykonywaniem sprawozdań w tej części budżetu państwa. Wspomniana przeze mnie nieprawidłowość, związana z wydatkowaniem, dotyczyła delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Lesznie. Tam była drobna nieprawidłowość kwotowa. Natomiast rzecz polegała na nieprawidłowości czy na zawyżeniu dotacji przekazanej jednej z gmin, ale także ze względu na skalę i przyjęte zasady dokonywania oceny. Nie wpłynęła ta nieprawidłowość na ocenę wykonania budżetu państwa w tej części.

Pani minister wspominała o blokowaniu wydatków w toku roku budżetowego. Biorąc pod uwagę przesłanki, które występowały jako przyczyna blokowania tych środków i ich układ chronologii realizacji budżetu państwa, zwróciliśmy uwagę na potrzebę dokonywania tych blokad w możliwie najkrótszym czasie, po wstąpieniu przesłanki uzasadniającej te blokady. Sformułowaliśmy po tej kontroli jeden wniosek. Pani minister także o tym powiedziała, że pracownikom Krajowego Biura Wyborczego, zarówno centrali, jak i delegatur wypłacone były dodatki wyborcze w wysokości wynikającej z regulaminu wynagradzanie, regulaminu pracy. Akty te zostały ustanowione i dokonywanie tych wypłat, tych dodatków wyborczych, realizowane jest z powołaniem się na przepisy ustawy o pracownikach samorządowych, konkretnie na art. 10 ust. 1 tej ustawy. Ponieważ przepis ten wskazuje, że można pracownikom podlegającym tej ustawie, zlecić na określony czas wykonywanie pracy innej niż wynikającej z aktu statuującego stosunek zatrudnienia, Najwyższa Izba Kontroli sformułowała wniosek. Naszym zdaniem należałoby wprowadzić regulacje prawne, które określałyby ustawowo te dodatki wyborcze z tytułu zwiększonego zakresu obowiązków i zadań związanych z organizacją wyborów i referendów, jako element wynagrodzenia pracowników Biura i zasady wypłacania im dodatków. Za umieszczeniem takich regulacji w przepisach prawa powszechnie obowiązującego przemawia cykliczność wyborów i związanych z nimi wydatków. Chcę jednoznacznie podkreślić, my nie kwestionujemy realizacji tych wydatków. Oczywiście dostrzegamy tę cykliczność tego obciążenia, które jest obciążeniem szczególnym, realizowanym przez Biuro i pracowników Biura w okresie, kiedy trzeba przygotować i przeprowadzić wybory albo referenda. Nie kontestujemy tego mechanizmu wprowadzonego przez szefa Krajowego Biura Wyborczego. Wydaje nam się natomiast, że to odniesienie do przepisów ustawowych jest odniesieniem, które mogłoby być bardziej jednoznaczne. To by umocniło tę regulację, która wewnętrznie została wprowadzona. I stąd taki wniosek, który jest wnioskiem o charakterze prawnym, a nie związanym z oceną wykonania budżetu państwa, sformułowaliśmy.

A ocena ogólna wykonania budżetu państwa w części 11 wyrażona przez Najwyższą Izbę Kontroli jest oceną pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem, czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu Krajowego Biura Wyborczego wraz z rezerwą celową? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy zatem do przyjęcia opinii dla Komisji Finansów Publicznych do wszystkich omawianych przez Komisję części budżetowych tj. 01 – Kancelaria Prezydenta RP

wraz z Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta, 02 – Kancelaria Sejmu, 03 – Kancelaria Senatu, 11 – Krajowe Biuro Wyborcze wraz z rezerwą celową. Proponuję przyjęcia pozytywnej opinii? Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Wraz z opinią należy wskazać posła referenta, który na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi naszą opinię. Proponuję panią poseł Halinę Szydełko, która jest członkiem Komisji Finansów Publicznych… Już nie?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Nie jestem członkiem, ale…

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Może pani reprezentować…

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czyli panią po prostu tam wyrugowano… no, cóż. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak, tak. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Zatem, szanowni państwo, naszym przedstawicielem będzie pani poseł Halina Szydełko.

Dziękuję bardzo. Dziękuję pani minister. Zamykam posiedzenie Komisji.